

ВЕСТНИК

САМАРСКОГО
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ИНСТИТУТА

№ 4 (20)

Самара 2013

Учредитель

Негосударственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
“Самарский финансово-экономический институт”
(443110, г. Самара, ул. Мичурина, д. 78)

Главный редактор

кандидат экономических наук О.Ю. Сеницын

Редакционный совет

С.Н. Сильвестров - доктор экономических наук, профессор, проректор Финансового университета при Правительстве РФ

А.Г. Зельднер - доктор экономических наук, профессор Института экономики Российской академии наук

О.Ю. Мамедов - доктор экономических наук, профессор Южного федерального университета

Редакционная коллегия

П.А. Иванов - кандидат экономических наук, зав. кафедрой “Финансы и кредит” Самарского финансово-экономического института

О.Ю. Сеницын - кандидат экономических наук, зав. кафедрой банковского дела, бухгалтерского учета и экономического анализа Самарского финансово-экономического института

Издается с 2009 г. Выходит 4 раза в год

Свидетельство о регистрации
средства массовой информации
ПИ №ФС 77-35348 от 21 февраля 2011 г.,
выдано Федеральной службой по надзору
в сфере связи и массовых коммуникаций

Адрес редакции: 443110, г. Самара, ул. Мичурина, д. 78.

E-mail: support@samfei.ru

© Самарский финансово-экономический институт, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Шлафман А.И.</i> Тенденции и закономерности развития интеграционных процессов в Российской Федерации	4
<i>Коновалова М.Е.</i> Теоретико-методологические аспекты модернизационных процессов экономики России.....	7
<i>Недорезова Е.С.</i> Влияние институционального предпринимательского пространства на развитие цивилизованного института предпринимательства	13
<i>Хадькова Л.Т.</i> Экономические интересы и их реализация через факторные доходы	19
<i>Рахматуллина А.Р.</i> Развитие системы городского общественного транспорта	27
<i>Алоян Г.К.</i> Иностранные инвестиции и проблемы инновационного развития современной глобальной экономики: постановка проблемы	32
Annotations to the Articles	38

ТЕНДЕНЦИИ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2013 Шлафман Александр Изевич
кандидат экономических наук, доцент
Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов
192236, г. Санкт-Петербург, ул. Фучика, д. 15
E-mail: izevich@yandex.ru

Проведен общий анализ развития интеграционных процессов в России. Выделены отраслевые особенности отношений слияния и поглощения. Определены причинно-следственные связи развития экономических циклов интеграционных процессов.

Ключевые слова: интеграционные процессы, предпринимательский климат, конкурентоспособность предприятий.

Интеграционные процессы в экономике России проходят в новом тысячелетии стадию становления. Проблемы нестабильности инвестиционного климата уравнивают агрессивные меры и силы поглощения западных компаний, в то время как отечественный инвестиционный капитал осваивает новые отрасли хозяйствования.

Формирование интегрированных предприятий зачастую хаотичный процесс, но это представление стороннего наблюдателя ошибочно. Холдинговые структуры, объединяющие разрозненные как по отраслевому, так и по региональному признаку предприятия, в большинстве своем ориентированы на высокую отдачу от вкладываемого ими капитала, повсеместно применяется системный подход к диверсификации ликвидности объектов. Таким образом, при создании холдинга мы наблюдаем сочетание в его границах торговых и производственных предприятий, чья деятельность имеет диаметрально противоположные требования к обеспечению ликвидности активов¹.

Структурно-холдинговое формирование - это интеграция предприятий под единой надстройкой, в задачи которой входит перераспределение ключевых ресурсов и конкретных финансовых результатов деятельности предприятий холдинга.

Иное представление имеют структура и форма интеграционных процессов внутри корпораций. Этот вид интеграции построен вокруг развития единого технологического процесса, и сформированные интегрированные структуры имеют своей целью расширить возможности включенных производств в основную деятельность предприятия. Так, корпорация “Сони” поглотила европейского производителя телефонов “Эриксон”, три года назад интегрировала свои отношения по форме поглощения компанию “Минольта”. Все эти новые аспекты деятельности компании “Сони” были направлены на расширение представительства базового производства на множестве рынков. Технологии цифровой обработки сигналов, производство новых видео- и аудиопродуктов отвечают требованиям “Сони” и формируют их дополнительную потребительскую стоимость на рынке.

Расширяя свои возможности, корпорации растут как по горизонтальному направлению, как это вышло на примере с “Сони”, так и по верти-

кальному и диагональному направлениям. Во множестве приобретаемых возможностей корпорация увеличивает удельную емкость собственных производств и других бизнес-процессов при формировании конечного продукта.

Банковский сектор в кризисе конца XX в. продемонстрировал свои широкие возможности по развитию отношений слияния и поглощения, множество самостоятельных коммерческих банков стали подразделениями ВТБ и Альфа-банка. В целом, для рынка финансовых услуг это был серьезнейший виток развития процессов концентрации капитала.

Интеграционные процессы могут иметь и формальный, и неформальный характер. Так, отношения аутсорсинга не несут в себе обязательного условия к слиянию-поглощению юридических лиц. Однако именно в этих отношениях реализуются базовые принципы сотрудничества, развитие которых наблюдается в новом синергетическом эффекте, получаемом благодаря грамотному применению преимуществ аутсорсера. Высокая специализация аутсорсера и его строгая ориентация на выделенные характеристики бизнес-процессов предприятия-заказчика обуславливают неповторимость работ, услуг и товаров аутсорсера и позволяют предприятию-заказчику формировать дополнительные конкурентные преимущества на сложившихся рынках.

Отношения долгосрочного сотрудничества далеко не редки в современной экономике, государственный сектор экономики формирует существенную долю современных отношений интеграции. Государственно-частные партнерства, целями и задачами которых являются развитие потенциала тех или иных территорий, также представляют собой форму интеграционных процессов, а значит, имеют закономерное место в нашем исследовании. Их роль обычно характеризуется формированием новых как вертикальных, так и диагональных связей². Государство редко выстраивает с частным капиталом горизонтальные отношения сотрудничества, избегая дублирования государственных и частных функций, реализуемых в проекте.

Рост интеграционных отношений наблюдался в кризисный этап развития 2008-2009 гг., когда активы множества предприятий подешевели, однако и в это время при прогнозируемом росте захватов их количество не имело высоких темпов роста, это обусловлено все теми же инвестиционными рисками, которые не позволяют до сих пор перевести на территорию нашего государства серьезных производств. До сих пор мы наблюдаем развитие блочно-модульных производств на территории РФ. Это касается как автомобилестроения, так и других отраслей производства.

Развитие интеграционных отношений в экономике России происходит по множеству направлений, интереснейшими среди которых представляются арьергардное и авангардное объединения. Структурно эти формы интеграции создают как систему инфраструктурного обеспечения основной деятельности (службы сервиса и ремонта), так и систему продвижения и развития предприятия (системы PR и готовые каналы сбыта продукции).

Авангардная интеграция подразумевает интеграционные процессы предприятий при присоединении новых каналов сбыта. Арьергардные (исходя из своего названия) выполняют обеспечивающие функции. И та и другая форма интеграции в начале рыночных преобразований была оттор-

гнута. Множество нефтеперерабатывающих и добывающих предприятий отказались от сервисных подразделений, предпочитая закупать эти услуги; система центрального распределения - оптово-розничные комплексы - потеряла свои базы обеспечения от производителей с плановым порядком организации деятельности. А сегодня мы наблюдаем возвращение ушедших позиций. Производители запчастей для машиностроения и автомобилестроения формируют франчайзинговые сети, нефтеперерабатывающие предприятия заключают договоры аутсорсинга, а порой вновь присоединяют малые сервисные предприятия к собственной организационной системе.

В конце 2012 - начале 2013 г. активизировался рынок слияния и поглощения в банковском секторе, однако этот процесс в большей степени связан с новыми реформами в законодательной базе, определяющими большие требования к составу и массе собственного капитала коммерческих банков, однако на основе сложившейся конъюнктуры рынка банковский сектор переживает новый виток развития процессов концентрации капитала.

Таким образом, интеграционные процессы представляют собой циклические процессы, ход которых зависит от множества факторов, а способы их реализации имеют множество форм. Интеграция, консолидация и слияния создают в науке и практике направления концентрации капитала, определяя формы взаимодействия ранее разрозненных предприятий для достижения единой цели развития.

¹ *Шлафман А.И.* Поглощения дружественные и нет. Научно-практические проблемы недружественных поглощений // Российское предпринимательство. 2008. № 12-2. С. 9-14.

² *Шлафман А.И.* Методические основы оценки эффективности государственного регулирования интеграционной деятельности предприятий // Мир экономики и права. 2011. № 4. С. 4-13.

Поступила в редакцию 02.11.2013 г.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

© 2013 Коновалова Мария Евгеньевна
доктор экономических наук, профессор
Самарский государственный экономический университет
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141
E-mail: mkonoval@mail.ru

Рассмотрены теоретические основы модернизационных процессов в экономике России, показаны особенности их осуществления. Обоснована определяющая роль государства в формировании интереса экономических агентов к инновационному развитию.

Ключевые слова: модернизация, общественное воспроизводство, инвестиции, инновации, государственное регулирование, структурные пропорции.

Экономическое развитие отечественной экономики в последние десятилетия показывает необходимость внедрения инновационной модели развития и скорейшего начала модернизации основных ее сфер. Формирование основ инновационной модели воспроизводства становится единственным шансом для нашей страны улучшить конкурентоспособность производимых товаров, а также стать равноправным партнером развитых стран. Если раньше, в начале XX в., еще можно было говорить о неких альтернативных путях развития отечественной экономики, то в настоящее время для России видится только единственный путь - это скорейшая модернизация. Стране нужен крупномасштабный национальный проект модернизации - долгосрочный, структурно сбалансированный, с конкретными этапами. Но прежде необходимо разобраться с самим понятием "модернизация", выяснить, что же представляет собой данный феномен, особенно с позиции осуществления модернизационных процессов в российской экономике. Модернизация (от греч. *moderne* - новейший) - усовершенствование, улучшение, обновление объекта, приведение его в соответствие с новыми требованиями и нормами, техническими условиями, показателями качества. Модернизируются в основном машины, оборудование, технологические процессы¹. В ходе обширной научной дискуссии сформировались следующие позиции относительно понятия модернизации и ее особенностях в России. В основном они сводятся к следующему:

- Модернизация - это система мер и мероприятий по преодолению экономического и технологического отставания России от некоторых развитых стран Запада (по списку); в связи с этим критерии и параметры модернизации, равно как и шкала оценки ее успешности, могут формироваться только по отношению к странам (группам стран), принятым за образец (модернизационный паттерн).

- Российская модернизация является экзогенной, так как обусловлена давлением внешних факторов, а не внутренней потребностью элит / общества / народа в модернизации.

- Множество стран мира (Япония, Южная Корея, страны ЮВАО, некоторые государства Латинской Америки) прошли путь экзогенной

модернизации, и их опыт представляет для России существенную (в некоторых элементах - определяющую) ценность.

- Модернизация подразумевает отказ от любых представлений об “особом пути” страны / цивилизации, хотя и предполагает интеграцию некоторых традиционных для данного социума ценностей и представлений².

- Модернизация может привести к радикальному и качественному сокращению отставания от стран, принятых за образец, но никогда не приведет ни к тому, чтобы догнать, ни к тому, чтобы перегнать их; модернизация, в известном смысле, - это фиксация неизбежного, “справедливого” отставания от стран, принятых за образец.

- В экономической сфере модернизация неизбежно подразумевает импорт технологий как основу рывка (прорыва) на определенных направлениях.

- Модернизация - это краткосрочный, среднесрочный или долгосрочный (в зависимости от масштабов объекта модернизации) проект, имеющий четкие временные параметры и границы.

Представим более детально позиции российских экономистов относительно сущности модернизационных проектов.

По мнению В. Иноземцева, проблема модернизации имеет два аспекта: глобальный, связанный с мировыми изменениями, и локальный, касающийся непосредственно России. С этой точки зрения, происходящие в российской экономике процессы деиндустриализации противоположны общемировым тенденциям. Как полагает исследователь, модернизация представляет собой мобилизационный процесс, который предпринимается в тех или иных странах для сокращения образовавшегося отставания от государств-конкурентов, т.е. основная цель модернизации - догоняющее развитие. Более того, как считает В. Иноземцев, наиболее успешными были проекты модернизации как модели догоняющего развития тогда, когда соревновались схожие по типу экономики. Подобные модернизации достигали большинства поставленных целей, когда модернизирующаяся страна соперничала или конкурировала с другими индустриальными державами. Что касается постиндустриальных модернизаций, то таких примеров пока нет. Постиндустриальная экономика не рассчитана на то, чтобы ее развитие могло быть ускорено с помощью каких-то мобилизационных усилий. Творческая активность, которая лежит в основе постиндустриальных экономик, зиждется на мотивах, связанных с самореализацией на рабочем месте; она не предполагается той мобилизационной парадигмой, которая существовала и проводилась в жизнь фактически всегда, когда имело место ускоренное промышленное развитие. Следовательно, успешные проекты модернизации могли быть только в условиях индустриальной парадигмы развития. Ряд стран доказали своим примером, что индустриальная модернизация может выводить вперед ранее отстававшие страны и смещать с первых строчек рейтинга прежних лидеров. Об этом свидетельствует и опыт Германии, которая стала первой промышленной державой Европы, и опыт США, ставших крупнейшей экономической державой в начале XX в., и опыт Японии, которая после Второй мировой войны сумела потеснить все остальные страны³, за исключением Америки. Таким образом, в ситуации, когда догоняющие страны и впередиидущие страны действуют в рамках индустриальной парадигмы, модернизация в состоянии помочь догнать и пере-

гнать лидеров. В конце XX в. многие западные страны стали постиндустриальными экономиками, в которых произошла радикальная смена воспроизводственной парадигмы. Переход к постиндустриальной парадигме привел к тому, что западное общество начало эксплуатировать нематериальный фактор производства, т.е. сектор экономики, который создает информационные, символические ценности. В этих условиях для модернизации необходимы иные, чем прежде, главные ресурсы - грамотность управления, четкость в постановке задач, эффективный менеджмент со стороны политического класса и людей, отвечающих за развитие национальной экономики, ясное позиционирование страны в системе мирового хозяйства. Из вышеизложенного вытекает, что профессор В. Иноземцев является сторонником верхушечной, или мобилизационной, модернизации.

По мнению А. Эльянова, мобилизационная стратегия модернизации опирается не только и не столько на административно-силовые ресурсы государства, сколько на создаваемую им систему поддержки, стимулов и поощрений, побуждающих и понуждающих потенциальных инвесторов вкладывать капитал в более перспективные сферы и точки роста. Наряду с различными, четко оговоренными льготами и субсидиями в качестве поддержки и стимула нередко осуществляются разного рода инфраструктурные проекты, начиная с образования и заканчивая хотя бы частичным обустройством намеченных для развития территорий.

Е. Брагина полагает, что отождествление модернизации с догоняющим развитием является несколько преувеличенным. Так, экстенсивный рост экономики, который реализуется в ряде стран Юга, однозначно способствует развитию данных стран, не приводя при этом ни к модернизации их экономики, ни к догоняющему развитию. В лучшем случае, если страна (правительство) не проедает и не разворовывает средства, получаемые от экспорта сырья, она может медленно накапливать средства для диверсификации структуры хозяйства в отдаленном будущем. Кроме того, догоняющее развитие, даже если считать его синонимом модернизации, возможно только при определенных условиях. Проблема в том, что в большинстве развивающихся стран внешние заимствования, начиная от технологий и заканчивая современными ноу-хау, попадают в такую бизнес-среду, которая способна, в лучшем случае, лишь частично адаптировать их к местным социально-экономическим условиям⁴. Вследствие этого преобразование хозяйства может быть лишь ограниченным. Только при широкой адаптации названных заимствований они могут стать импульсами обновления производства, а не обернутся потерей средств и времени.

По мнению А. Володина, модернизация - сложный, нелинейный процесс (с боковыми и даже возвратными движениями), который условно можно разделить на три разнопротяженных этапа: 1. Понимание неадекватности "старого порядка", т.е. происходит интеллектуальное осознание необходимости модернизационных преобразований. 2. Производство своеобразного "интеллектуального продукта", способного трансформировать общество. Речь идет о разработке стратегии развития, т.е. о комплексе экономических, культурных и политических инициатив, одновременное воздействие которых на социальную среду вызывает ее активизацию, последующее преобразование и перемещение общества на более высокий уровень системного равновесия. 3. Текущая макроэкономическая политика, эффективность которой напрямую зависит от прохождения обществом первых двух этапов.

Как полагает С. Глазьев, государственные стратегии модернизации должны учитывать происходящие структурные изменения в мировой экономике, связанные с исчерпанием потенциала роста пятого технологического уклада и формированием основ нового шестого технологического уклада, с развитием его ключевых факторов, которые становятся локомотивами роста экономики. По мнению Глазьева, для того чтобы своевременно “оседлать” новую длинную волну экономического развития и вырваться из “сырьевой ловушки”, России необходимо проводить активную политику опережающего развития, не дожидаясь завершения депрессии. После выхода из нее передовых стран возможности структурной перестройки российской экономики будут сужаться, а барьеры входа на новую длинную волну экономического развития - возрастать. Таким образом, в основе модернизационных процессов лежат циклические колебания экономической конъюнктуры, обусловленные неравномерным развитием технико-технологического прогресса. В этой связи возрастает интерес к анализу цикличности экономического развития, в частности происходящих модернизационных процессов. В процессе исторического развития чередование модернизации и реставрации скорее правило, чем исключение. О пяти незавершенных революциях в Испании писал еще К. Маркс, и с тех пор эти циклы там повторялись, как минимум, дважды. Более двух веков революции и реставрации чередуются во Франции с ее двумя империями и пятью республиками. Реставрационные процессы были характерны для истории Англии, Германии и многих других стран.

Понимание модернизации как, прежде всего, смены поколений технологий (технологического прорыва) является не вполне оправданным⁵, поскольку вопрос о технологическом развитии упирается в вопрос о существовании общественной среды, способной к воспроизводству, внедрению и использованию технологий. Техника и каждый наблюдаемый в истории технологический уклад есть в своей основе социальное явление. В этой связи особого внимания заслуживает диалектика производительных сил и производственных отношений в процессе перехода к инновационному типу воспроизводства. Несомненно, ведущая роль в модернизации экономики принадлежит производительным силам, что не снижает значимости общественно-производственных (социально-экономических) и институциональных отношений, в которых выражаются конкретные формы проявления первых. Данные отношения выступают активным движущим или, напротив, тормозящим фактором развития производительных сил. Поэтому модернизация экономики не может быть ограничена инновациями непосредственно в производительных силах, а предполагает те или иные изменения в экономико-институциональной сфере. Можно выделить два вида производственных отношений соответственно их “близости” к производительным силам, т.е. к вещественному и трудовому факторам материального производства. Первый вид - это общественные комбинации производственной совместной деятельности (кооперация и разделение труда внутри предприятия и в общественном масштабе). Поскольку данные комбинации непосредственно повышают производительность труда, их правомерно характеризовать как общественную организацию производительных сил и относить к особым невещественным элементам последних. А так как они представляют собой отношения между людьми, их можно назвать технико-экономическими отношениями. В составе производительных сил находят свое место также и природные процессы, используемые обществом как “ес-

тественные производительные силы” (огонь, электричество, водопад, химический процесс, атомная энергия и пр.). Однако в модернизации нуждается и другой вид производственных отношений, а именно общественно-производственные (или социально-экономические) отношения, сложившиеся вместе с соответствующими им институциональными отношениями. Последние уходят частично в область надстройки и вместе с формами проявления первых образуют хозяйственный механизм страны. Хотя в российской экономике пока еще не в полной мере завершен переходный период, назревший процесс экономической модернизации охватывает весь формирующийся как противоречивое единство производительных сил и экономических отношений способ производства и выводит его на новый этап. О том, что Россия еще не завершила переходный период в экономических отношениях, т.е. не утвердила рыночные, товарно-денежные отношения как всеохватывающую систему, свидетельствуют следующие факты:

Во-первых, рабочая сила еще не в полной мере приобрела свойства товара, признаком чего служат постоянные нарушения эквивалентных отношений обмена между работодателем и наемным работником, отражением которого является либо невыплата заработной платы, либо ее явно заниженный уровень.

Во-вторых, не осуществляется нормальная для рынка сводная внутриотраслевая конкуренция между товаропроизводителями, в силу чего цены товаров в значительной мере определяются теми или иными действиями федерального, регионального и местного правительства, монополистами-производителями.

В-третьих, нет заинтересованности в производственном инвестировании капитала, как нет и надежной системы безопасности направления инвестиций в производство и социальную сферу. В результате этого инвестиции, в том числе и иностранные, носят преимущественно портфельный характер. Данный момент означает, что капитал продолжает идти не в реальный, а в виртуальный сектор, приобретая форму фиктивного капитала. На первом плане у таких инвесторов не производство прибавочной стоимости, а спекуляции ценными бумагами, рантьерская игра на фондовой бирже.

В-четвертых, не осуществляется не только расширенное, но и простое воспроизводство основного капитала. Прибыль не идет в накопление на прямые производственные инвестиции. Не работает и механизм амортизационного фонда, в силу чего не происходит обновления основного капитала ни на новой, ни на прежней технической основе.

В-пятых, хотя в России принят закон о частичном включении земли в систему товарооборота, превращение земли в товар пока ограничено. Нет земельного кадастра, а значит, нет и единого механизма ценообразования по поводу земли. Вместе с тем “достройка” рыночно-капиталистической системы не заслоняет и не отодвигает проблему ее модернизации. Чтобы содействовать инновационному развитию производительных сил, в данной системе должны работать сильные стимулы, способные пробудить интерес у частных фирм и крупных государственных корпораций к инновационной деятельности. В этой связи необходимо качественное усиление роли государства в инновационном процессе, для чего должна быть создана государственная система прогнозирования и стратегического планирования, увеличены государственные затраты на НИОКР. Без активного участия государства вряд ли возможно в относительно короткий срок изменить отраслевую структуру пропорций в народном хозяйстве.

¹ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 245.

² По данному тезису в научном сообществе нет единого мнения, поскольку ряд ученых, напротив, высказываются за сохранение российской идентичности. Так, доктор экономических наук Франчук полагает, что Россия должна выбрать третий путь развития между Западом и Китаем на основе использования национальных преимуществ (Лившиц В.Н., Никонова А.А. О консервативном подходе к модернизации России: итоги дискуссии на конференции международной академии организационных наук // ЭНСР. 2011. № 1 (52). С. 96-97).

³ Здесь необходимо уточнить тот факт, что в основе “японского чуда” лежали не столько технологические преобразования, сколько реформы институциональные. Об этом, в частности, говорит А. Аузан, президент Института национального проекта “Общественный договор”: “Страна очень редко покидает свою группу и перемещается в другую. За двадцатый век, а точнее за 150 лет, только одна страна покинула третью группу и переместилась в группу номер один - это Япония. Выявилось, что есть траектории, по которым страны, как планеты, движутся и довольно трудно их покидают. Я думаю, что по-русски правильно было бы говорить о проблеме колеи (речь идет о таблицах Мэдисона, в соответствии с которыми все страны разделены на три группы по уровню экономического развития. - Прим. ред.)” (Аузан А. Лекция в ОГИ “Общественный договор и гражданское общество”. Не выходя за порок // Новая газета. 2005. 31 янв. - 6 февр. С. 18).

⁴ См.: Глазьев С. Об альтернативной системе мер государственной политики модернизации и развития отечественной экономики (предложения ученых секции экономики Отделения общественных наук Российской академии наук) // Российский экономический журнал. 2011. № 4. С. 3-5; Коновалова М.Е. К вопросу о модернизации реального сектора экономики // Успехи современного естествознания. 2013. № 4. С. 129-131.

⁵ Понимание модернизации только как технологического обновления основных производственных фондов является недопустимым, поскольку основу модернизационных проектов должны составлять преобразования в институциональной системе. Такая схема действий (т.е. когда основной упор делается на технологическую модернизацию) может быть относительно эффективна только на стадии индустриализации, при непосредственном контроле государства всех основных производственных активов и является практически единственным источником инвестиций (Гонтмахер Е. Российская модернизация: институциональные ловушки и цивилизационные ориентиры // МЭ и МО. 2010. № 10. С. 3-5).

Поступила в редакцию 04.11.2013 г.

ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРОСТРАНСТВА НА РАЗВИТИЕ ЦИВИЛИЗОВАННОГО ИНСТИТУТА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

© 2013 Недорезова Елена Сергеевна
Самарский государственный экономический университет
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141
E-mail: nedlen@mail.ru

Рассмотрены вопросы типологии российского предпринимательства, раскрыто содержание институционального предпринимательского пространства, выделены образующие его элементы. Проанализирована динамика благоприятности институционального предпринимательского пространства на завершающем этапе институциональной трансформации, выделены институциональные ограничения развития предпринимательства.

Ключевые слова: предпринимательство, институциональное пространство, цивилизованный тип института предпринимательства, институциональные ограничения.

На современном этапе развития система рыночных институтов и институт предпринимательства, в частности, находятся на завершающем этапе трансформации, осуществляя движение к цивилизованному типу функционирования. Вопрос о типологии российского предпринимательства, дифференцирующей его как культурное (цивилизованное) и дикое (нецивилизованное), обсуждается различными российскими учеными¹. На наш взгляд, наиболее интересны и точны теоретико-методологические и эмпирические исследования, проведенные доктором социологических наук, кандидатом экономических наук, профессором ГУ-ВШЭ М.А. Шабановой. В ее трактовке, в “классическом” наполнении идеального образца цивилизованного бизнеса чаще всего присутствуют: 1) законопослушность и высокая роль саморегулирующихся институтов в обеспечении законности и прозрачности бизнеса; 2) высокая значимость деловой репутации, этического ведения дел с партнерами, конкурентами, клиентами; 3) важная роль профессиональных объединений, ассоциаций в отстаивании интересов бизнеса как социальной группы; 4) социальная активность и социальная ответственность бизнеса. Из такого понимания следует, что важными факторами (ограничителями) формирования цивилизованного бизнеса выступают: 1) определенное качество власти: законопослушность самой власти, ее равноудаленность от бизнеса, стабильность правил игры с бизнесом; защищенность бизнеса со стороны правоохранительных органов; 2) уровень конкуренции в деловой среде; 3) уровень развития гражданских структур; 4) особенности культуры².

Согласившись с М.А. Шабановой, мы хотим расширить ее мысль и отметить, что на современном этапе основные особенности развития предпринимательства в системе рыночных институтов и степень его цивилизованности определяют институциональная среда и институциональный климат, составляющие совместно институциональное предпринимательское пространство.

Институциональное пространство целесообразно понимать как пространство, соответствующее определенной деятельности³. В нашем случае

институциональное пространство предпринимательства - это пространство, соответствующее деятельности института предпринимательства, которое посредством выстраивания взаимозависимых связей института предпринимательства с другими институтами общественной системы институтов определяет направление движения и характер его развития. Соответственно, образуют его институциональная предпринимательская среда и институциональный предпринимательский климат. Институциональная предпринимательская среда представляет собой наиболее общие формальные и неформальные экономические, политические и социальные правила, определяющие общие границы поведения субъектов института предпринимательства, структурирующие их деятельность. Следует отметить, что компоненты предпринимательской среды приобретают динамичность и начинают стимулировать институт предпринимательства только при целенаправленном формировании соответствующего климата. Очевидно, что многие черты предпринимательского климата совпадают в какой-то мере с предпринимательской средой, но климат более подвижен, целью его формирования является создание определенных, более благоприятных условий хозяйствования, массовых общественно-политических и экономических настроений, установок и стереотипов поведения. Институциональный предпринимательский климат является фактором институциональной предпринимательской среды, т.е. движущей силой процессов ее изменения, влияющей на особенности функционирования образующих ее институтов. Институциональное предпринимательское пространство формируют различные институты, взаимодействие с которыми сказывается на эффективности работы института предпринимательства и степени его цивилизованности, к этим институтам можно отнести инфраструктурные (партнерские), контрольные, разрешительные и т.д.

Учитывая влияние институционального предпринимательского пространства на развитие института предпринимательства, на наш взгляд, основными характеристиками цивилизованного типа предпринимательства следует назвать:

1) то, что институциональным объектом предпринимательства может быть только установленная и разрешенная законом деятельность, а институциональным субъектом выступает предприниматель-менеджер;

2) законопослушность, даже несмотря на несовершенство законодательной базы, опора на контрактные отношения, прозрачность в ведении дел для гарантов правил и всех других институциональных субъектов;

3) высокая значимость деловой репутации, этическое ведение дел с институциональными субъектами рыночной системы. При этом формальные правила в большей степени регулируют функционирование института предпринимательства, чем неформальные;

4) то, что взаимоотношения между предпринимателями и гарантами правил строятся на законопослушании гарантов правил, стабильности правил игры, защищенности предпринимателей от коррумпированности гарантов правил, а также от высоких административных барьеров.

Институциональное предпринимательское пространство должно обеспечивать общую благоприятную обстановку для становления и развития института предпринимательства, его правовую определенность и защищенность, необходимые стартовые условия для его существования и дальнейшего интенсивного развития, экономическую и личную безопасность, удобный режим взаимоотношений с обществом и государством⁴.

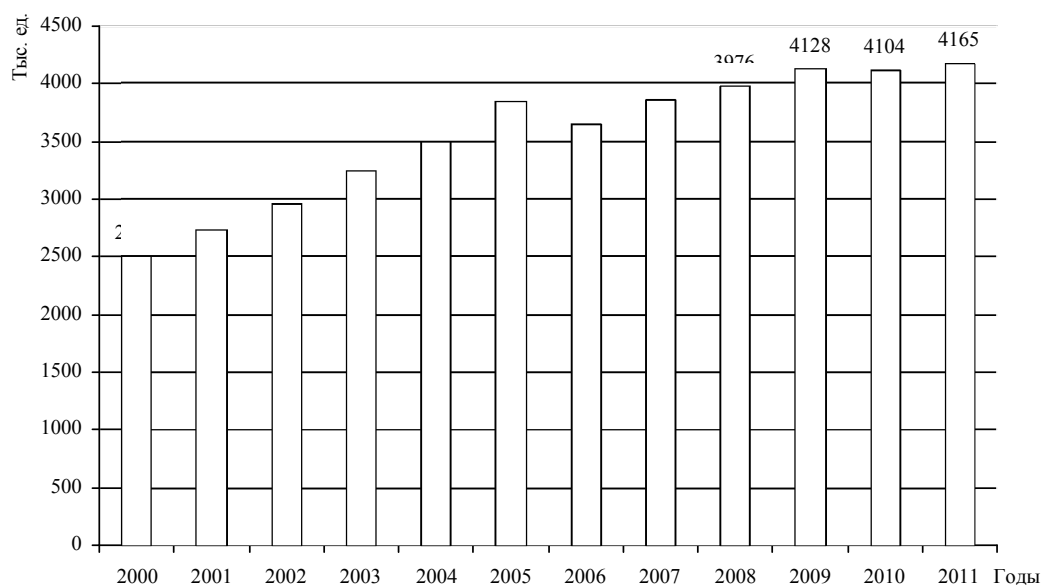


Рис. Динамика численности предприятий и организаций частной формы собственности в России

Источник. Составлено автором по: Российский статистический ежегодник. 2011: стат. сб. / Росстат. М, 2011. С. 347; Рос. стат. ежегодник. 2012. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_13/IssWWW.exe/Stg/d3/12-02.htm.

Таблица 1

Темпы изменения численности предприятий и организаций частной формы собственности в России, % к предыдущему году

Годы	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Темпы	-	8,6	8,4	9,5	8,0	9,6	-5,2	5,9	3,1	3,8	-0,6	1,4

Для того чтобы определить степень благоприятности институционального предпринимательского пространства в современных условиях, обратимся к данным динамики основных показателей, отражающих функционирование института предпринимательства в России на современном этапе развития, и наиболее подробно проанализируем динамику прироста численности предприятий (см. рисунок и табл. 1) и удельный вес убыточных предприятий и организаций (табл. 2 и 3).

Число вновь появившихся в течение определенного периода времени самостоятельных организаций является показателем степени общественной свободы предпринимателя.

Темпы изменения численности предприятий и организаций частной формы собственности в 2000-2011 гг. в основном показывают положительные приросты, как и в 1995-1999 гг. на промежуточном этапе трансформации. Данные второго показателя (удельный вес убыточных предприятий и организаций) в период 1995-1999 гг. характеризуются стабильным увеличением, что, несмотря на положительную динамику численности предприятий и организаций частной формы собственности в эти годы, свидетельствует о неблагоприятном институциональном предпринимательском пространстве. Уменьшение удельного веса убыточных предприятий и организаций начинается с 2000 г. и продолжается до 2009 г.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что институциональное предпринимательское пространство на завершающем этапе трансформации

Таблица 2

Удельный вес убыточных организаций по основным отраслям экономики в России, %*

Показатели	Годы		
	2000	2001	2002
В экономике, всего	39,8	37,9	43,5
Промышленность	39,7	39,3	45,1
В том числе:			
электроэнергетика	41,2	39,1	43,8
топливная	40,6	40,7	48,2
нефтедобывающая	20,3	21,1	33,0
нефтеперерабатывающая	19,2	24,0	25,7
газовая	36,4	42,9	46,8
угольная	55,1	51,1	58,8
черная металлургия	34,7	41,4	47,1
цветная металлургия	39,7	50,4	48,3
химическая и нефтехимическая	31,4	32,5	42,4
машиностроение и металлообработка	33,1	33,1	40,4
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	56,5	57,7	60,6
легкая	46,3	44,3	51,6
пищевая	43,6	41,2	46,4
Сельское хозяйство	50,7	46,3	55,6
Строительство	37,2	35,4	38,6
Транспорт	44,1	40,9	45,6
Связь	26,1	25,4	35,1
Торговля и общественное питание	31,4	27,7	31,2
Оптовая торговля продукцией производственно-технического назначения	38,4	38,9	42,8
Жилищно-коммунальное хозяйство	61,1	59,1	60,8

* Российский статистический ежегодник. 2003: стат. сб. / Росстат. М., 2003. С. 572.

Таблица 3

Удельный вес убыточных организаций по видам экономической деятельности в России, %*

Показатели	Годы							
	2003	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего	43,0	36,4	32,5	25,5	28,3	32,0	29,9	30,0
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	53,3	42,3	35,9	25,6	23,8	29,3	29,7	24,7
Рыболовство, рыбоводство	54,9	49,6	38,3	30,8	37,0	26,9	31,1	27,4
Добыча полезных ископаемых	48,2	40,4	39,0	31,9	37,6	43,7	38,3	37,4
Обрабатывающие производства	43,4	36,6	32,7	26,2	29,2	34,7	29,5	28,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	59,5	53,8	50,5	43,7	46,4	42,6	44,5	45,3
Строительство	42,4	34,0	28,0	20,4	24,1	31,5	29,2	29,0
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	31,6	26,9	22,7	19,2	23,6	26,4	21,8	23,0
Гостиницы и рестораны	36,7	27,7	26,2	21,5	23,3	33,8	29,5	31,7
Транспорт и связь	46,4	40,6	39,0	31,0	34,0	37,9	36,6	37,4
Финансовая деятельность	34,3	34,2	32,4	29,0	43,0	35,2	34,0	38,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	39,8	35,6	33,2	26,2	28,3	31,1	31,5	32,6
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	34,5	26,2	27,4	22,1	18,9	29,4	25,3	27,5
Образование	38,5	31,0	30,7	21,0	21,5	23,6	25,0	25,5
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	36,0	27,0	27,5	23,2	25,3	26,8	31,4	30,7
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	41,6	36,9	34,1	26,8	27,9	30,7	29,1	33,4

* Российский статистический ежегодник. 2011: стат. сб. / Росстат. М., 2011. С. 622; Рос. стат. ежегодник. 2012. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_13/IssWWW.exe/Stg/d5/22-41.htm.

ции становится более благоприятным. Однако все-таки следует отметить, что за последнее время темпы изменения численности предприятий и организаций частной формы собственности стали снижаться и даже показали отрицательный прирост (2006 г.: -5,2 %, 2010 г.: -0,6 %). Существенным является и то обстоятельство, что с 2000 г. по 2005 г. увеличение данного показателя в среднем составляло 7,4 % (вариация от 8,0 % до 9,6 %), а с 2005 г. по 2011 г. -1,4 % (вариация от -5,2 % до 5,9 %), т.е. за последние 6 лет идет заметное снижение значения прироста - в среднем на 6 %. В числовом выражении с 2000 г. по 2005 г. увеличение предприятий и организаций частной формы собственности составляет 1328 тыс. ед., а с 2005 г. по 2011 г. - всего 327 тыс. ед. Данные об удельном весе убыточных предприятий и организаций показывают, что в 2009 г. таких предприятий стало больше на 3,7 %, чем в 2008 г. На наш взгляд, такая ситуация характеризует очень медленную динамику увеличения предприятий и организаций частной формы собственности с 2005 г до 2011 г. Подобный застой динамики числа вновь появившихся в течение определенного периода времени самостоятельных организаций свидетельствует о снижении показателя степени общественной свободы предпринимателей и об уменьшении степени благоприятности институционального предпринимательского пространства, что в итоге отражается на степени цивилизованности института предпринимательства, который в своем развитии испытывает определенные трудности.

В рамках Сплошного статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства в 2010 г., проводимого Федеральной службой государственной статистики, были изучены различные проблемы, с которыми сталкивается институт предпринимательства в своем развитии. По итогам анонимного опроса “Наиболее острая проблема малого и среднего бизнеса”, в котором приняли участие 2036 чел., были получены следующие данные (табл. 4). Как видно по результатам опроса,

Таблица 4

**Результаты опроса “Наиболее острая проблема малого и среднего бизнеса”
в 2010 г., %***

Выделенная проблема	Количество отметивших респондентов данную проблему как наиболее острую, % от 100 % опрошенных респондентов
Недоступность кредитов	11
Административные барьеры, бюрократия, коррупция	15
Монополизм, затрудненный доступ к ресурсам	6
Коррупция	19
Преступность, рейдерство	2
Налоговое бремя	25
Кадровая проблема	2
Невозможность победить в гостендерах	3
Государственная помощь не доходит до адресатов	4
Несовершенные законы	5
Не сформирован престиж профессии предпринимателя	2
Предприниматели плохо знают законы и свои права	5

* Составлено автором по: Предприниматели устали от налогов и коррупции // Совр. предприниматель. 2011. 6 апр. URL: http://www.spmag.ru/news/2011/04/06/predp_rinimateli-ustali-ot-nalogov-i-korruptcii.

25 % респондентов считают, что развитию института предпринимательства больше всего мешают налоги, 19 % уверены во вреде коррупции, а 15 % видят камень преткновения в административных барьерах и проверках. Интересен тот факт, что все перечисленные проблемы относятся к категории институциональных.

Таким образом, опираясь на полученные данные, мы считаем, что основными институциональными ограничениями, сдерживающими развитие института предпринимательства цивилизованного типа, являются: сложные стартовые условия для создания новых предприятий, высокие административные барьеры, неразвитое инфраструктурное обеспечение, несовершенное функционирование института налогообложения, неравные условия конкуренции, монополизм, развитый институт коррупции, несовершенное правовое обеспечение производственной и хозяйственной деятельности (закрепление формальных и неформальных норм и правил), а также правовая защищенность экономической (предпринимательской) деятельности, слабое применение механизмов государственной поддержки института предпринимательства. Следует согласиться с А.М. Михайловым, что “в стране должно существовать объективное стремление к созданию эффективных инновационных институтов”⁵, в том числе и на предпринимательском пространстве.

Для устранения выделенных ограничений необходимо грамотное государственное регулирование институционального предпринимательского пространства, позволяющее снизить транзакционные издержки предпринимательской деятельности и повысить степень экономической активности предпринимателей-менеджеров.

¹ См.: *Шабанова М.А.* Российский бизнес на пути к более цивилизованному? Ст. 1. Новое поколение деловых людей в контексте взаимодействий с властью // *Общественные науки и современность.* 2008. № 5. С. 18-35; *Ее же.* Новое поколение предпринимателей и менеджеров в меняющейся институциональной среде // *J. I. S. = Журн. институциональных исследований.* 2011. Т. 3, № 2. С. 23-38; *Душлацкий Л.Е.* Взаимодействие предпринимателей с условиями среды // *Социс.* 1998. № 1. С. 71.

² *Шабанова М.А.* Новое поколение... С. 24.

³ *Иншаков О.В., Фролов Д.П.* Институциональность пространства в концепции пространственной экономики // *Пространств. экономика.* 2007. № 1. С. 11.

⁴ *Матвеев Ю.В., Матвеев К.Ю., Беликов П.П.* Институциональные изменения как объект государственного регулирования // *Проблемы развития предприятий: теория и практика: материалы 10-й Междунар. науч.-практ. конф., 24-25 нояб. 2011 г.* Самара, 2011. С. 286.

⁵ *Михайлов А.М.* Реализация экономических и институциональных интересов в процессе становления инновационной экономики в России // *Экономические науки.* 2013. № 8. С. 41.

Поступила в редакцию 05.11.2013 г.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ ЧЕРЕЗ ФАКТОРНЫЕ ДОХОДЫ

© 2013 Хадькова Лилия Тагировна

Самарский государственный экономический университет

443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141

E-mail: lilijashka@mail.ru

Рассматриваются различные подходы к изучению экономических интересов, факторы производства и соответствующие факторные доходы как способы реализации экономических интересов.

Ключевые слова: экономический интерес, потребности, доход, собственность, факторы производства, факторные доходы, зарплата.

Ежедневно каждый человек, независимо от его финансового и социального положения, сталкивается с необходимостью удовлетворения своих потребностей. Но он не в состоянии самостоятельно, без вмешательства сторонних лиц сделать это в связи со сложившимися условиями разделения труда, что служит причиной его взаимодействия с другими членами общества в процессе товарно-денежных отношений, отношений обмена и производства. Данный факт побуждает извлекать всевозможные доходы из имеющихся в собственности факторов производства, таких как земля, труд, капитал, предпринимательские способности. В экономической литературе эти процессы объединяются понятием “экономический интерес”.

Экономический интерес - термин, который используется для обозначения стимулов деятельности субъектов экономических отношений, определяющих их поведение. В качестве стимулов деятельности выступает получение доходов. Это один из самых важных показателей, обуславливающих взаимодействие индивида и общества в системе общественного производства.

Интересы как причина взаимодействия людей исследовались экономистами и философами еще с древнейших времен. Так, трактовку данного понятия можно встретить у Аристотеля, который, рассматривая интересы, понимал под ними стремление людей к высшему благу. В его трудах интерес как потребность соотносился с богатством. Основой богатства и главным источником его увеличения являлись рабы, которых он называл “первым предметом владения”. Нужда, т.е. экономическая необходимость, “связывает людей в одно” и приводит к обмену, в основе которого лежит факт общественного разделения труда.

Одним из первых экономистов, который попытался сопоставить интересы людей с их потребностями, был А. Тюрго. По его мнению, потребности являются лишь результатом интересов. При этом, рассматривая удовлетворение потребностей каждого конкретного человека, он замечал, что все люди, имея в собственности землю в количестве, необходимом для их пропитания, т.е. будучи равными, не стали бы трудиться один для другого, также у них не имелось бы средств для оплаты труда другого, так как каждый потреблял бы все собранное им. Однако такое невозможно, потому что в данном случае человек мог бы удовлетворять все свои потребности только при помощи своего труда, что опять-таки почти невозможно,

так как всякая земля производит далеко не все. “Скоро опыт научил бы каждого, для какого рода продукта наиболее пригодна его земля, и он ограничился бы его культивированием, с тем, чтобы получать все остальное путем обмена со своими соседями, которые, руководствуясь подобными же соображениями, стали бы также культивировать только наиболее подходящие к их полю продукты и забросили бы все другие культуры”¹. Однако продукты, производимые землей для удовлетворения различных потребностей человека, в большинстве своем не могут служить этой цели в чистом виде. Для их использования в полном объеме необходимо, чтобы они были преобразованы и обработаны. Таким образом, Тюрго отмечает, что люди стремятся получить максимальную пользу и выгоду, получаемую ими с их участка земли, и это в результате приводит к разделению труда: одни предпочитают заниматься переработкой и обработкой продуктов земли, другие - производством продуктов земли. Здесь же он останавливает свой взгляд и на простом рабочем, у которого нет ничего, кроме умения работать. При этом рабочий имеет лишь столько, сколько ему удастся получить от продажи своего труда, цена труда является результатом соглашения с тем, кто оплачивает его труд. Проанализировав “Размышления о создании и распределении богатств” Тюрго, мы приходим к выводу, что в основе интересов лежат потребности, которые удовлетворяются в процессе разделения труда, а в основе общественных отношений, приносящих доход, необходимый для удовлетворения потребностей, лежат отношения собственности на землю и труд.

Значительный вклад в изучение проблем интересов внес А. Смит. В своем труде “Исследование о природе и причинах богатства народов”, рассматривая удовлетворение интересов отдельных индивидуумов через призму разделения труда, он раскрывает причины обмена между людьми. Смит пишет, что “человек постоянно нуждается в помощи своих ближних, но тщетно было бы ожидать ее лишь от их расположения. Он скорее достигнет своей цели, если обратится к их эгоизму и сумеет показать им, что в их собственных интересах сделать для него то, что он требует от них. Всякий, предлагающий другому сделку какого-либо рода, предлагает сделать именно это. Дай мне то, что мне нужно, и ты получишь то, что необходимо тебе, - таков смысл всякого подобного предложения. Именно таким путем мы получаем друг от друга значительно большую часть услуг, в которых мы нуждаемся... Мы обращаемся не к гуманности, а к их эгоизму и никогда не говорим им о наших нуждах, а лишь об их выгодах”². В основе причин и принципов разделения труда у Смита также лежат индивидуальные эгоистические интересы каждого конкретного человека. Но когда последний принимает во внимание свою собственную выгоду, это неизбежно приводит его к предпочтению того занятия, которое наиболее выгодно обществу. Согласно данным рассуждениям, в процессе обмена товаров каждый товар приобретают свою цену, которая делится на заработную плату работника, ренту, получаемую землевладельцем, и прибыль, которую получает капиталист, рискующий своим капиталом. За счет этих видов доходов каждый из участников обмена способен удовлетворять свои интересы, приобретая необходимые товары и услуги. “Всякий человек, который получает свой доход из источника, принадлежащего лично ему, должен получать его либо от своего труда, либо от своего капитала, либо от своей земли”³.

Качественно новый скачок в изучение интересов внес Иеремия Бентам. Он писал: “Природа поставила человечество под управление двух

верховных властителей, страдания и удовольствия. Им одним предоставлено определять, что мы можем делать, и указывать, что мы должны делать”⁴. Интересы общества Бентам предлагает рассматривать с позиции интересов отдельных лиц. В таком случае интерес общества составляет сумму интересов отдельных членов, составляющих его. Под интересами отдельных лиц Бентам понимает известную вещь, которая “стремится увеличить целую сумму его удовольствий или, что одно и то же, уменьшить целую сумму его страданий. Поэтому известное действие может называться сообразным с принципом полезности (относительно целого общества), когда его стремление увеличить счастье общества больше, чем стремление уменьшить его”⁵. Задачей законодателя является приведение к гармонии частных и общественных интересов. Качественное отличие от других мыслителей заключается в возможности количественного соизмерения страданий и удовольствий. “Удовольствия и избежание страданий составляют те цели, которые имеет в виду законодатель, поэтому ему полезно понять их ценность”⁶. Здесь он предлагает оценивать ряд характеристик удовольствия: продолжительность, интенсивность, ясность, близость - и в результате решать, является ли данное действие благом либо злом для общества в целом.

Последователями Бентама были маржиналисты (Г. Госсен, У. Джевонс, Л. Вальрас, К. Менгер). Г. Госсен в своей работе “Развитие законов общественного обмена и вытекающих отсюда правил общественной торговли” (1854) пытался экономические процессы объяснить с позиции идеи максимизации полезности. Соответственно, под интересом он понимал стремление людей максимизировать удовольствия. К. Менгер считал, что исходным пунктом экономического поведения являются существующие у человека потребности. Вещи и действия, которые удовлетворяют потребности, называются благами. Он выделял два типа благ: самые насущные блага - потребительские - блага первого порядка и блага второго и более высокого порядка - это те, которые используются для производства благ первого порядка. Ценность блага зависит от объема предложения и степени удовлетворения потребностей (полезность блага), поэтому каждая дополнительная единица данного блага получает меньшую ценность. Обмен между людьми является взаимовыгодным и случается тогда, когда блага, имеющиеся у одного субъекта, для него менее желательны, чем для другого, а у другого - то же самое, но в отношении его собственных товаров.

Существенно отличается взгляд на интересы представителей марксистской школы. Если предыдущие мыслители считали, что в основе интересов лежат потребности индивидуумов, то сторонники марксизма рассматривают интересы как форму проявления экономических отношений. Так, Ф. Энгельс писал: “Экономические отношения каждого данного общества проявляются, прежде всего, как интересы”⁷. Основоположники марксизма доказывают, что в этой паре производственные отношения первичны. Благодаря экономическим интересам происходит развитие производительных сил общества. Рассматривая производственные отношения как отношения между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления жизненных благ, К. Маркс писал, что люди вступают в экономические отношения в связи с необходимостью удовлетворения потребностей. Эта необходимость и побуждает людей к трудовой деятельности, к участию в производственных отношениях, так как удов-

летворение потребностей возможно только через общественное производство. В своих трудах К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривают возникновение экономических интересов в связи с развитием отношений частной собственности и разделением труда. Они считали, что пока существует частная собственность, экономические интересы разных классов примирить нельзя. С частной собственностью они связывают разделение населения на классы с их обособленными интересами. Они предлагали уничтожить частную собственность и перейти к общественной собственности на средства производства. В таком случае не было бы отдельных индивидуальных интересов, а был бы общественный интерес.

Исследования экономических интересов ведутся и в настоящее время многочисленными отечественными и зарубежными авторами. Среди современных авторов продолжаются дискуссии по поводу объективности и субъективности понятия “экономический интерес”. Так, А.М. Михайлов дает следующее определение: “Экономические интересы - это не отношения между людьми, а форма проявления экономических отношений в действиях их субъектов. Интерес всегда присущ вполне определенному участнику экономических отношений. Система экономических интересов определяется системой экономических отношений и, в первую очередь, отношениями собственности”⁸. По его мнению, экономические интересы характеризуют “объективную направленность действий, объективную позицию субъектов, участвующих в экономической деятельности...”⁹.

Итак, как мы увидели, в основе экономических интересов лежат потребности, удовлетворение которых является целью и первопричиной деятельности индивидов, реализуются же интересы в процессе общественных отношений, в особенности отношений собственности.

Отношения собственности включают в себя имущественные отношения между субъектом и объектом, где субъект собственности - собственник - это человек, который обладает объектами собственности, владеет, распоряжается и пользуется ими, а объект собственности - собственность - это предметы природы, имущество, интеллектуальные и информационные ценности, принадлежащие собственнику.

Экономическая реализация собственности предполагает получение собственником эффекта (дохода) от использования объекта собственности¹⁰, считают Л.В. Левченко и О.Ю. Кузьмина. В отношениях собственности определяющую роль играет собственность на факторы производства. Она обуславливает характер экономических отношений, которые складываются между членами общества в процессе производства, распределения, обмена, потребления, определяет форму, посредством которой рабочая сила соединяется с факторами производства. “Распределение доходов между собственниками факторов производства осуществляется в соответствии с собственностью на эти факторы”¹¹.

В экономической литературе выделяют четыре фактора производства: труд, капитал, землю и предпринимательские способности. Соответственно, выделяют четыре вида факторных доходов: заработную плату, процент на капитал, земельную ренту и предпринимательский доход. Доходы играют важную роль в жизни каждого человека, так как являются непосредственным источником удовлетворения его экономических интересов. “Через факторные доходы экономически реализуется собственность на факторы производства”¹², - отмечает А.М. Михайлов.

Проблема неравенства граждан по уровню доходов исторически являлась одним из важнейших вопросов. Ее анализом занимались многие экономисты в силу высокой практической значимости. Различные воззрения на степень справедливости в распределении доходов неоднократно порождали дискуссии во многих экономических теориях.

Первоначально, как подчеркивал А. Маршалл, существовало два фактора, определяемых самой природой: земля и труд.

Фактор земля. В качестве дохода за данный фактор экономисты выделяют земельную ренту. Рента - это устойчивый во времени избыточный сверх нормального уровня доход экономического субъекта. Единственным фактором, объективно приносящим ренту, являются природные ресурсы¹³.

Впервые изучение земельной ренты встречается в трудах У. Петти, который рассматривал земельную ренту как годичный доход. Он писал: "Допустим, что кто-нибудь может собственными руками возделывать, окопать, вспахать, взборонить, засеять, сжать определенную поверхность земли и, как этого требует земледелие, свезти, вымолотить, вывезть хлеб, на ней выросший, и допустим, что он располагает достаточным запасом семян, чтобы засеять поле. Если он из жатвы вычтет зерно, употребленное им для обсеменения, а равно и все то, что он потребил и отдал другим в обмен на платье и для удовлетворения своих естественных и других потребностей, то остаток хлеба составляет естественную и истинную земельную ренту этого года; и среднее из семи лет или, вернее, из того ряда лет, в течение которого недороды чередуются с урожаем, даст в виде зернового хлеба обычную ренту"¹⁴. Таким образом, земельная рента у него отождествляется с прибавочным продуктом.

А. Смит рассматривал земельную ренту как "плату за пользование землей"¹⁵. Он писал, что "землевладелец стремится оставить арендатору лишь такую долю продукта, которая достаточна для возмещения капитала, затраченного им на семена, на оплату покупки и содержания скота, а также остального сельскохозяйственного инвентаря, и для получения обычной в данной местности прибыли на вложенный в сельское хозяйство капитал. Вся ту часть продукта, или, то же самое, всю ту часть его цены, которая остается сверх этой доли, землевладелец, естественно, стремится удержать для себя в качестве земельной ренты"¹⁶.

К. Маркс выделяет абсолютную и дифференциальную ренты. Дифференциальная вытекает из различий в плодородии земель и местоположений. Абсолютная рента - это рента с худших земель. Причем абсолютная рента обусловлена фактом собственности на землю, т.е. это доход собственника. "Какова бы ни была специфическая форма ренты, всем ее типам обще то обстоятельство, что присвоение ренты есть экономическая форма, в которой реализуется земельная собственность"¹⁷.

Земельная рента и избыточная (нефиксированная) прибыль в земледелии являются объектом столкновения экономических интересов земельных собственников и капиталистов-арендаторов в земледелии¹⁸.

Фактор труд. Заработная плата - это доход в денежной форме, получаемый наемным работником за продажу своего труда, это цена фактора производства "труд". Представители классической школы (А.Ж. Тюрго, Д. Рикардо, У. Петти) не проводили различий между трудом и рабочей силой. Стоимость труда, по их мнению, зависит от стоимости предметов потребления, необходимых для воспроизводства рабочей силы, поэтому

заработная плата рабочих колеблется вокруг необходимого минимума средств существования.

По Марксу, получение наемным работником заработной платы есть результат обмена с капиталистом за продаваемую рабочую силу, а не за сам труд. Следовательно, заработная плата - это превращенная форма стоимости, или цены рабочей силы, которая определяется условиями нормального воспроизводства рабочей силы. В марксистской теории труд - это процесс соединения рабочей силы со средствами производства. Рабочая же сила представляет собой способность к труду.

Согласно продуктивной теории заработной платы (Ж.-Б. Сэй, Дж.-Б. Кларк, А. Маршалл, П.-Б. Самуэльсон), заработная плата выступает формой факторного дохода (наравне с прибылью, рентой, ссудным процентом), равного стоимости предельного продукта труда рабочего. Они исходят из того, что люди за определенную цену - заработную плату - "сдают свои услуги в аренду".

Следующим фактором производства является капитал. Плата за капитал - процент. "Кто владеет капиталом, тот обыкновенно в состоянии извлекать из него постоянный чистый доход, который в науке носит название ренты или процента на капитал, в более широком значении этого слова"¹⁹. По мнению Е. Бем-Баверка, этот вид дохода отличается некоторыми особенностями: он возникает независимо от деятельности капиталиста; получается от всякого капитала; поступает, не уничтожая никогда капитала, от которого он получается; он способен к вечному существованию.

Согласно марксистской теории, взятый в кредит ссудный капитал поступает в производство, в результате чего возникает прибыль. Часть этой прибыли заемщик ссудного капитала присваивает в форме предпринимательского дохода; другую часть отдает владельцу ссудного капитала в качестве платы за ссуду, которая называется процентом.

Процентная ставка - это цена ссудного капитала в процентах, которая измеряется отношением годового дохода, получаемого на ссудный капитал, ко всему ссудному капиталу.

Основным отличием факторного дохода от процента выступает то, что процесс купли-продажи капитала является длительным по времени. Предприниматель, получив заемные деньги, расходует их в процессе производства, создавая новый продукт, из которого он получает доход. По прошествии определенного времени предприниматель возвращает кредитору вновь созданный капитал, который равен по величине сумме заемного капитала и надбавки к нему в виде процента.

Четвертым фактором являются предпринимательские способности как фактор особого рода, характеризующий деятельность по рациональной комбинации остальных факторов производства, включая те из них, которые связаны с НТП (информацией и инновациями). Носителями предпринимательских способностей выступают предприниматели, т.е. те люди, которые на свой страх и риск за счет собственных ресурсов организуют кое-какое новое дело²⁰.

Предпринимательский доход - часть прибыли от предпринимательской деятельности, которую получают сами предприниматели²¹. В экономической литературе предпринимательский доход делят на две составные части - нормальную прибыль и экономическую прибыль.

Нормальная прибыль - это зарплата предпринимателя, это тот минимальный доход предпринимателя, который необходим для удержания его

в данной отрасли и в данном производственном процессе, плата за риск. Экономическая прибыль представляет собой превышение выручки над общими издержками, включающими и нормальную прибыль. Ряд авторов рассматривают экономическую прибыль как плату за инновации.

Немецкий экономист Иоганн фон Тюнен, исследуя величину предпринимательского дохода, связывал его с предпринимательским риском. По Тюнену, ожидания предпринимателя отражают сознательный выбор в пользу неопределенной, чреватой риском потерь ситуации. В случае неблагоприятной для него ситуации он может потерять все, в отличие от простого служащего. Таким образом, выигрыш должен быть как минимум равен доходу служащего, однако предприниматель рискует, и чем больше этот риск, тем больше должен быть выигрыш по сравнению с возможными потерями, т.е. с минимальным доходом. Также, по мнению Тюнена, в общий доход предпринимателя составной частью входит, помимо вознаграждения за риск, и вознаграждение за предпринимательское искусство. В основе этого дохода - деятельность предпринимателя как новатора. И как новатор-изобретатель предприниматель вознаграждается за эту функцию из суммы экономического эффекта от применяемого им данного усовершенствования или изобретения²².

В последние годы ведутся дискуссии по поводу ситуации, которая в экономической литературе называется “интеллектуализация экономики”. Понятие экономики, основанной на знаниях, или интеллектуальной экономики, отражает признание того, что научные знания и специализированные уникальные навыки их носителей становятся главным источником и ключевым фактором развития материального и нематериального производства, обеспечения устойчивого экономического развития²³. Таким образом, выделяется пятый фактор производства - “знания”. По мнению А.М. Михайлова и М.В. Михайлова, “знания становятся самостоятельным пятым фактором производства потому, что без интеллектуальной деятельности современный процесс производства становится невозможным”²⁴.

Использование интеллектуального капитала является одним из главных условий развития современных экономических отношений. В результате происходящих трансформаций в экономике меняются экономические интересы и виды экономической деятельности. Реализация экономических интересов в современных условиях предъявляет новые требования к распределению факторных доходов. В их составе следует выделить доход от фактора знания - плату за знания. Изучение данного факторного дохода, через который реализуются экономические интересы собственников фактора знания, является одним из приоритетных направлений исследований в современной экономической теории.

Таким образом, можно сделать ряд выводов:

- во-первых, экономический интерес - термин, который используется для обозначения стимулов деятельности субъектов экономических отношений, определяющий их поведение. В качестве стимула деятельности выступает получение доходов;

- во-вторых, в основе экономических интересов лежат потребности, удовлетворение которых является целью и первопричиной деятельности индивидов, реализуются же интересы в процессе общественных отношений, в особенности отношений собственности;

- в-третьих, в отношениях собственности определяющую роль играет собственность на факторы производства (земля, труд, капитал, предпринимательские способности);

- в-четвертых, экономическая реализация собственности предполагает получение собственником факторного дохода от использования объекта собственности (земельная рента, заработная плата, процент на капитал, прибыль предпринимателя);

- в-пятых, в последние годы выделяют пятый фактор производства - "знания" и плату за знания как доход от фактора "знания".

¹ URL: http://www.sotsium.ru/books/109/156/turgot08_reflections.html#b006.

² Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1962. С. 27-28.

³ Антология экономической классики. Т. 1. М., 1993. С. 122.

⁴ Бентам И. Введения в основания нравственности и законодательства. М., 1998. С. 9.

⁵ Там же. С. 10.

⁶ Там же. С. 41.

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 18. С. 271.

⁸ Михайлов А.М. Природа экономических и институциональных интересов // Экономические науки. 2004. № 8. С. 34.

⁹ Михайлов А.М. Проблемы реализации экономических и институциональных интересов собственников факторов производства. М., 2006. С. 31.

¹⁰ Левченко Л.В., Кузьмина О.Ю. Рента как форма экономической реализации собственности // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2012. № 5. С. 61.

¹¹ Михайлов А.М. Оплата труда в структуре доходов собственников факторов производства // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 8. С. 30.

¹² Михайлов А.М. Реализация экономических и институциональных интересов в процессе становления инновационной экономики // Экономические науки. 2013. № 8 (105). С. 39.

¹³ Байкова Э.Р. "Классическая" и "неоклассическая" интерпретация категории "рента" // Экономические науки. 2010. № 2. С. 79.

¹⁴ Петти У. Трактат о налогах и сборах. Verbum sapienti - слово мудрым. Разное о деньгах. М., 1997. С. 34.

¹⁵ Смит А. Указ. соч. С. 120.

¹⁶ Там же. С. 120.

¹⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25. С. 183

¹⁸ Мещеров В.А. Об экономической природе абсолютной и дифференциальной ренты // Экономические науки. 2004. № 9. С. 44.

¹⁹ Бем-Баверк Е. Капитал и прибыль. История и критика теорий процента на капитал. Т. 1. СПб., 1909. С. 20.

²⁰ Ходилин А.С. Предпринимательские способности как форма реализации человеческого капитала // Известия ИГЭА. 2007. № 6. С. 10.

²¹ URL: <http://www.finam.ru/dictionary/wordf023FB00024/default.asp?n=1>.

²² Гудий Ю.С. Понятие неопределенности и риска // Экономический интернет-журнал. URL: <http://economic.narod.ru/nbene/econom/feconom19.htm>.

²³ Михнева С.Г. Интеллектуализация экономики: инновационное производство и человеческий капитал // Инновации. 2003. № 1.

²⁴ Михайлов А.М., Михайлов М.В. Информация и знания в системе факторов постиндустриального производства // Экономические науки. 2010. № 7. С. 50.

Поступила в редакцию 05.11.2013 г.

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ТРАНСПОРТА

© 2013 Рахматуллина Альбина Рустамовна
Самарский государственный экономический университет
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141
E-mail: laylay_87@mail.ru

Рассмотрены функции управления городским общественным транспортом. Проведена систематизация уровней реализации программ развития системы городского транспорта.

Ключевые слова: услуги, городской транспорт, стратегическое управление, программы, функции, пассажиры.

Развитие системы городского общественного транспорта в мире осуществляется по таким направлениям, как стратегическое и оперативное управление, управление посадкой и высадкой пассажиров, планирование и проектирование остановочных пунктов маршрута общественного транспорта, организация и планирование движения общественного транспорта на маршруте, оперативное регулирование движения общественного транспорта на основе сигналов светофоров, организация косвенных мероприятий по поддержке общественного транспорта.

Стратегическое и оперативное управление услугами городского общественного транспорта представляет собой планирование стратегий и операций, которые можно использовать для улучшения качества и эффективности транспортного обслуживания¹.

Стратегическое и оперативное управление городского общественного транспорта. Планирование общественного транспорта является многоуровневым процессом, который начинается с политики стратегических решений и заканчивается разработкой подробных графиков движения общественного транспорта на конкретных маршрутах. Процесс планирования зависит от конкретного транспортного оператора в каждом виде общественного транспорта, маршрута движения и дорожно-транспортной инфраструктуры.

Стратегическое планирование городского общественного транспорта охватывает планирование его ресурсного потенциала, сети городских транспортных маршрутов и собственно каждого маршрута движения данного вида общественного транспорта. Так, планирование маршрута заключается в определении некоторых наиболее важных услуг, связанных с приоритетом общественного транспорта, и в обеспечении сбалансированности многих противоречащих целей для создания успешного продукта. Например, введение дополнительного остановочного пункта на маршруте движения автобуса делает маршрут общественного транспорта более привлекательным, но замедляет его движение и увеличивает эксплуатационные затраты. Два ключевых момента принимаются во внимание при планировании процесса перевозки пассажиров: скорость движения транспортного средства на маршруте и надежность предоставляемых услуг перевозки².

Реализация приоритетных программ развития общественного транспорта. Приоритетные программы развития общественного транспорта

могут быть реализованы индивидуально или как часть согласованных программ. Многие города мира использовали один из следующих подходов в развитии общественного транспорта: скоростные маршруты общественного транспорта; общегородские программы приоритетного развития общественного транспорта на всех маршрутах его движения; приоритетные программы модернизации транспортных средств, дорожно-транспортной инфраструктуры на конкретных маршрутах.

Уровни реализации программ. Проведенными автором исследованиями программ развития городского общественного транспорта в развитых странах установлено наличие пяти разных уровней их реализации, начиная от ограниченного применения отдельных улучшений до комплексного использования их полного спектра по всей сети общественного транспорта. Следует подчеркнуть, что не существует жестких правил для классификации этих уровней, которые иллюстрируют мероприятия приоритетных программ развития общественного транспорта в различных ситуациях (см. таблицу).

Уровни реализации программ развития городского общественного транспорта

Уровень реализации	Содержание мероприятий программ развития
Ограниченный	Модернизация отдельных элементов транспортных средств, реформирование дорожно-транспортной инфраструктуры и маршрутов перевозки
На отдельном маршруте	Разработка общих мероприятий по улучшению перевозок пассажиров в сегментах маршрута или вдоль всего маршрута
На отдельной территории	Внедрение улучшений на конкретном городском пространстве
В отдельной системе	Внедрение всех типов улучшений в отдельной системе общественного транспорта
Комплексный	Внедрение комплексных улучшений во всей системе общественного транспорта

Так, ограниченный уровень реализации программ развития общественного транспорта является специальным проектом модернизации отдельных элементов транспортных средств, реформирования дорожно-транспортной инфраструктуры и маршрутов перевозки пассажиров системы общественного транспорта. Как правило, эти специальные проекты состоят из отдельных улучшений проезжей части, или изменений в правилах дорожного движения, или повышения качества транспортного обслуживания. Большинство отдельных мероприятий вызывает лишь некоторое ускорение перевозок и повышение качества обслуживания, однако они могут быть полезными для конкретных маршрутов и процессов (операций) управления. Ограниченный уровень реализации программ развития общественного транспорта не является в полной мере эффективным.

Уровень реализации программ развития общественного транспорта на отдельном маршруте движения включает разработку общих мероприятий по улучшению перевозок пассажиров в сегментах маршрута или вдоль всего маршрута. Примерами этих мероприятий являются создание выделенных полос для общественного транспорта, сокращение остановочных пунктов на маршруте движения с целью повышения скорости перевозок. Многие муниципалитеты проводят исследования, направленные на выявление резервов улучшений систем общественного транспорта и разра-

ботку мероприятий по повышению скорости обслуживания на маршрутах и эффективности³.

Уровень реализации программ развития общественного транспорта на отдельной территории города заключается во внедрении улучшений на конкретном городском пространстве. Эти улучшения могут быть распределены по нескольким маршрутам общественного транспорта на определенных улицах, в микрорайонах, вблизи автобусных станций, метро и т.д. Например, ограничение движения в отдельных частях города (чаще всего в административном центре или его исторической части) становится все более популярным методом улучшения качества жизни населения этой территории и привлечения туристических потоков.

Уровень реализации программ развития общественного транспорта в отдельной его системе (автобусных перевозок, трамвайных и троллейбусных, метро) заключается во внедрении всех типов улучшений в этой системе общественного транспорта. Данные улучшения являются чрезвычайно капиталоемкими и требуют субсидирования региональными или федеральными органами управления.

Комплексная реализация программ развития общественного транспорта имеет следующие аспекты: такие приоритетные улучшения, как, например, выделенные полосы для общественного транспорта и модернизация транспортных средств, оптимизация и координация транспортной сети и системы управления перевозками, что способствует существенному повышению качества перевозок и сервиса, а также их социально-экономической эффективности.

Проблемы реализации программ развития городского общественного транспорта. Во многих городах мира осуществляются приоритетные программы частичного реформирования системы общественного транспорта, однако существуют примеры пренебрежительного отношения к решению таких проблем, как отсутствие органов централизованного управления маршрутами, плохое состояние дорожно-транспортной инфраструктуры, нерациональное использование городского пространства. Реализация многих улучшений является проблемой для муниципалитетов и транспортных операторов. Так, большинство городских дорог имеют фиксированный объем пространства, доступного для их отвода под общественный транспорт. Эти дороги не могут быть расширены, чтобы обеспечить пространство для выделенных полос движения общественного транспорта за счет пространства, отведенного для движения личного автотранспорта. В этой связи важно просвещать население о преимуществах общественного транспорта, как более эффективного в современных городских условиях.

Стратегическое мышление и рациональное управление трафиком пассажиров являются способами решения проблем общественного транспорта на основе целеполагания и координации деятельности различных ведомств, имеющих неодинаковые цели. Например, целью многих технических служб автотранспортных предприятий выступает разработка графиков движения транспортных средств на маршруте, а целью муниципалитетов - снижение заторов (пробок) на дорогах, обе группы должны научиться работать вместе для достижения общей цели наиболее рационального и оптимального использования пространства улицы. Проблема противоречивости этих целей становится еще более острой, когда они дополняются целями других заинтересованных организаций, например, служб городского благоустройства. Таким образом, актуальны проблемы реали-

зации программ развития городского общественного транспорта, которые отражают трудности координации между учреждениями и ведомствами, давление пользователей личных автотранспортных средств, плохое понимание населением преимуществ общественного транспорта, сопротивление изменениям со стороны автотранспортных предприятий и городского населения.

Формирование операционных центров общественного транспорта.

Операционные центры выполняют такие функции управления общественным транспортом, как мониторинг движения транспортных средств на маршрутах и обратная связь с водителем и пассажирами. Операционные центры играют важную роль в оказании содействия для соблюдения расписания и интервалов движения общественного транспорта. В случае нарушений графиков движения сотрудники центров принимают решения по возможному частичному изменению маршрута, скорости и направления перевозки.

Существуют такие системы связи, предоставления информации и инструкций для водителей и пассажиров общественного транспорта, как системы слежения за транспортными средствами, предоставление информации о расположении всех транспортных средств в системе, учет и контроль нарушений, запасные транспортные средства для замены на маршрутах.

Деятельность операционных центров направлена на повышение качества услуг общественного транспорта в режиме реального времени и рациональных изменений в его маршрутизации. Эта деятельность является наиболее эффективной, когда транспортная система работает в целом стабильно. Трудности улучшения транспортного обслуживания пассажиров имеют место в случаях нарушения графиков перевозок из-за заторов на дорогах и инцидентов на маршрутах. Однако эти трудности могут быть преодолены, когда управление перевозками осуществляется на логистических принципах координации деятельности, интеграции управления и оптимизации маршрутов.

Управление посадкой и высадкой пассажиров общественного транспорта является подготовительно-заключительными технологическими операциями по включению клиентов в процесс перевозки и их исключению из него.

Большое влияние на эффективность транспортной системы и удовлетворенность клиентов общественного транспорта оказывает управление посадкой и высадкой пассажиров. Самая большая разница между использованием личного автомобильного и общественного транспорта заключается в том, что общественный транспорт не может осуществить доставку пассажира до пункта назначения, в то время как частные автомобили доставляют пассажира без остановки из пункта отправления в пункт назначения. Ключевым фактором в повышении привлекательности общественного транспорта является сокращение времени на посадку пассажиров и их высадку. Общее количество времени, затрачиваемого на посадку и высадку, зависит от количества пассажиров и таких факторов, как существующая система оплаты проезда, число дверей в транспортном средстве, параметры его салона и дизайн интерьера. Кроме того, на эффективность перевозок и удовлетворенность клиентов влияют такие два дополнительных фактора, как количество и удобство остановочных пунктов.

¹ *Тойменцева И.А.* Определение интегрального показателя развития услуг пассажирского транспорта на основе экономико-математического моделирования // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. 2010. № 2 (64). С. 115-119.

² *Чищук Ю.Н.* Специфика конкурентоспособности предприятий транспортной инфраструктуры // Экономические науки. 2013. № 4 (101). С. 103-106.

³ *Поначугин В.А.* Оценка надежности перевозочного процесса городского пассажирского транспорта: монография / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. Н. Новгород, 2011.

Поступила в редакцию 06.11.2013 г.

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ И ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

© 2013 Алоян Геворг Камоевич
Самарский государственный экономический университет
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141
E-mail: gevorgaloyan@rambler.ru

Рассматривается взаимосвязь глобального инновационного процесса и иностранных инвестиций как конкурентного ресурса и ключевого фактора развития данного процесса. Ставится проблема инновационного разрыва между странами в условиях современной глобализации.

Ключевые слова: иностранные инвестиции, инновационное развитие, инновационный разрыв, глобализация, инновационный экономический рост.

Современное развитие мировой системы характеризуется новым этапом, свидетельствующим о переходе экономик развитых стран к постиндустриальному типу, основанному на доминировании знаний, интеллектуального труда, достижений науки, инноваций, глобальных информационных систем и новейших технологий сервисного бизнеса. «Формирование постиндустриального общества тесно связано со сменой технологического способа производства, с переходом от машинного производства к новым технологическим взаимосвязям между факторами производства»¹. В условиях интеграции стран в глобализирующейся системе мирохозяйственных связей формирование инновационной экономики является основой современного развития.

Уровень конкурентоспособности страны определяется инновационной активностью, находящейся в прямой корреляции с инвестиционной обеспеченностью. Страны с высоким уровнем защиты интересов инвесторов и накопления инновационного потенциала получают конкурентные преимущества в борьбе за инвестиции - важнейший для развития экономики мировой ресурс. В условиях рыночных отношений и конкуренции привлечение иностранных инвестиций является одним из ключевых вопросов при переходе на инновационный путь развития. Темпы экономического роста во многом зависят от привлечения в страну иностранного капитала, участия иностранных инвесторов в различных инновационных проектах. Привлечение иностранного капитала в высокотехнологичные отрасли способствует созданию конкурентоспособной экономики, внедрению инноваций и обеспечивает выход страны на качественно новый технологический уровень развития посредством наращивания интеллектуальной составляющей роста ВВП.

Мировые критерии конкурентоспособности хозяйственной деятельности ориентированы на единственно перспективный параметр общественного производства - его наукоемкость, в наибольшей степени обеспечивающую функцию интенсификации создания прибавочной стоимости. Наукоемкость - социальный и рыночный детерминант, ибо она в равной степени продуцирует и коммерческое, и общественное благо и потому получает полную свою реализацию в социально-информационной среде

рыночной системы. Речь идет об объективном характере социальной природы информационного сектора, раскрывающего противоречивость общественных отношений по поводу производства, концентрации и воспроизводства знания как продукта мыслительной деятельности социума. Важной предпосылкой, как считают Л.А. Сосунова и Е.А. Серпер, "становления науки как социального института является наличие систематического и непрерывного образования"².

В данной связи знание - особый продукт, всегда социальный, ибо оно всегда продукт творчества, раскрывающий неординарность мышления, поэтому нельзя "по техническим и концептуальным причинам определить стоимость таких товаров в рыночных категориях", и только иногда - экономический, если превращен в коммерческий продукт (технологии, патенты, инженерные и конструкционные разработки и т.д.). В данном аспекте можно говорить о двухсекторном единстве формирования социально-информационного пространства национальной экономики: общественном, где базируется наука как область фундаментальных исследований, неотъемлемая часть интеллектуального богатства общества, и рыночном, где общественное богатство способствует реализации частных, коммерчески обусловленных интересов посредством специфического механизма информационного рынка.

Прогресс в инновационных технологиях влечет за собой формирование единого мирового рынка товаров, капитала и труда. "Тенденции к глобализации мировой экономики и укреплению доминирующего положения в ней сектора высокотехнологичной продукции и коммерческих услуг оказали стабилизирующее влияние на динамику мирового экономического роста"³. Тем не менее положение любого государства в геополитической конкуренции в XXI в. будут определять образование и здоровье населения, развитие науки, возможности информационной среды, развитие ключевых производственно-технологических систем новейшего технологического уклада, способность хозяйственного механизма генерировать высокую инновационную активность⁴.

Вопросам привлечения иностранных инвестиций, их влияния на национальную экономику посвящено большое количество исследований в отечественной и зарубежной литературе. Изучением международного движения капитала занимались такие зарубежные экономисты, как Д. Рикардо, Дж. Ст. Миль, Л. Вальрас, С. Вернон, Э. Хекшер и др. Инвестиционную составляющую в теориях экономического развития мирового хозяйства особо выделяют представители неокейнсианского направления экономической мысли - Е. Домар, Р. Харрод, Д. Робинсон. Инновационно-инвестиционному развитию экономик развитых стран посвящены работы Д. Белла, А. Бузгалина, Ф. Валента, С. Глазьева, П. Друкера, С. Кузнецца, Б. Кузика, Д. Норта, Б. Санто, Б. Твисса, Д. Тиса, Э. Тоффлера, К. Фримена, Х. Хартмана, В. Иноземцева, Ю. Осипова, К. Эрроу, Ю. Яковца.

Значимый вклад в формирование научного представления об инновациях, инновационных процессах и инновационной деятельности в условиях глобализации мирового хозяйства внесли отечественные ученые Д. Абрамов, А. Анчишкин, Л. Гохберг, В. Горфинкель, П. Завлин, В. Лапин, А. Михайлов, Э. Уткин, Ю. Яковец. Исследованиями механизмов государственного регулирования инновационно-инвестиционных процессов и обоснованием их концептуальных моделей занимались российские эко-

номисты Л. Абалкин, А. Аганбегян, Н. Кондратьев, В. Кушлин, Ю. Яковец и др.

Несмотря на значительное число работ, посвященных проблемам воздействия иностранных инвестиций на развитие национальных экономик и инновационное развитие отдельных стран, анализ зарубежной и отечественной научной литературы позволил сделать вывод о том, что пока недостаточно полно охарактеризовано влияние иностранных инвестиций на формирование инновационной экономики в условиях интеграции стран в глобализирующейся системе мирохозяйственных связей. При этом при осуществлении инвестиционной политики “необходимо учитывать направленность интересов иностранных инвесторов”⁵.

Мы рассматриваем иностранные инвестиции как конкурентный ресурс развития инновационного сегмента экономики. Иностранные инвестиции оказывают существенное влияние на обеспечение конкурентоспособности на мировом рынке той или иной страны, служат важным инструментарием модернизации производства и развития НИС. Современный период развития мировой экономики показывает, что главной составляющей экономического развития в настоящее время является инновационный экономический рост. В связи с этим предлагаем следующее определение категории “инновационный экономический рост”: это стадия развития национальной экономики в долгосрочной перспективе, при которой увеличение реального ВВП осуществляется за счет увеличения доли продукции высокоинтеллектуального труда и инновационных факторов, что обеспечивает стране выход на качественно новый уровень инновационного развития. На наш взгляд, ключевым фактором экономического роста на этапе становления инновационной модели глобального и национального экономического развития выступает привлечение зарубежных инвестиций.

Процесс создания инновационной национальной экономики с привлечением иностранных инвестиций трансформирует систему факторов, формирующих инвестиционный климат страны в направлении их расширения. Традиционно выделяемые группы факторов (экономические, политические, социальные, природные) следует дополнить группой инновационных факторов, отражающих емкость национального инновационного рынка, количество патентов и изобретений, внедряемых в производство, долю расходов на науку в госбюджете, наличие инфраструктуры для фундаментальной науки и НИОКР, научно-технический потенциал страны, потребность субъектов национальной экономики в инновациях⁶.

Вместе с тем инновационное развитие и его глобализация порождают и глобальные проблемы. Следует выделить две главные причины неравномерного инновационного развития мировой экономики: различия в уровне социально-экономического развития стран мира; особенности национальных инновационных систем.

Одним из нежелательных последствий глобализации инновационного развития стал глобальный инновационный разрыв.

Инновационный процесс, начиная с момента рождения инновационной идеи до ее практического внедрения, не эквивалентен процессу развития. Это связано с выборочным характером распространения инноваций: инновации как главный источник экономического и внеэкономического роста и развития оказываются наиболее действенными именно в среде богатых стран и некоторых стран развивающегося мира. Происхо-

дит формирование и закрепление иерархической структуры масштабов, скорости и глубины диффузии инноваций, прежде всего технологических: начиная с биомедицинских технологий и заканчивая нанотехнологиями, что консервирует глобальное неравенство.

Диспропорции в инновационном развитии не позволяют удовлетворять потребности развития в тех регионах, где они наиболее очевидны, что приводит к аккумуляции финансово-экономических и торговых противоречий и дисбалансов между развитым и развивающимся миром. Это чревато усилением межцивилизационных противоречий, проявляющихся в росте национализма, стремлении к замыканию на себе, в бездумном копировании чужих культурных образцов.

Другим аргументом в пользу глобальности инновационного разрыва является, с одной стороны, глобальный характер противоречий между конкурентностью глобального капитализма, а с другой - необходимостью решения различных глобальных проблем (инфраструктурных, энергетических, информационно-коммуникационных, экологических, социальных и т.д.), не всегда имеющих исключительно экономическое значение.

Под глобальным инновационным разрывом следует понимать значительную неравномерность инновационного развития, резко различающиеся темп и эффективность инновационного процесса в глобальном инновационном пространстве. Инновационный разрыв является наиболее существенным фактором диспропорций мирового развития⁷.

Формирование экономики знаний - важнейший аспект процесса глобализации. Знания становятся основной формой богатства в глобальном обществе. В то же время требуется "не всякое знание, а лишь инновационное"⁸. Главным условием благополучия каждого человека и каждого государства становится знание, полученное благодаря беспрепятственному доступу к информации и умению работать с ней. Знания сами по себе интернациональны. В экономике знаний, отмечает А.М. Михайлов, "единство мира не теоретическая или идеологическая абстракция, а факт повседневной жизни"⁹.

Инновация стала ключевым фактором для экономического успеха многих стран и предпосылкой для устойчивого развития. На глобальном рынке компании должны обновлять и развивать коммерчески конкурентоспособные продукты и услуги быстрее, чем когда-либо. Чтобы достойно отвечать этим новым требованиям, компании прибегают к иным подходам, инновационным стратегиям и процессам.

Сталкиваясь с усилением глобальной конкуренции и необходимостью увеличения затрат на НИОКР, компании не могут больше рассчитывать лишь на свои исследования и разработки, поэтому вынуждены изыскивать иные возможности инновационного развития. Инновационная деятельность компаний становится международной, приобретая характер "открытой" благодаря сотрудничеству с внешними партнерами, поставщиками, клиентами или научными институтами, что дает возможность получать доступ к новым товарам и услугам на рынке до того, как это сделают конкуренты. В то же время инновации также становятся "открытыми" как для потребителей товаров и услуг, так и для фирм, которые во все большей степени вовлекаются непосредственно в инновационный процесс.

Глобализация инновационного процесса задана параметрами действующей экономической модели. Потребности поддержания и стимулирова-

ния экономического роста служат основными мотивами создания инноваций. Это определяет преимущественное развитие инноваций, имеющих, прежде всего, коммерческую ценность. В этом смысле глобализация инноваций не может пока что стать адекватным ответом на имеющиеся глобальные вызовы и угрозы современности, поскольку они требуют инноваций в социальной, экологической, образовательной и культурной сфере.

Когда говорят о глобализации, часто повышенное внимание уделяется стиранию географических границ, межкультурным противоречиям, культурно-коммуникативным различиям. В то же время, как считает А.М. Михайлов, “процесс глобализации связан с переходом человеческого общества от индустриальной стадии к постиндустриальной...”¹⁰. Редко подобная проблематика рассматривается в свете инновационного развития. По инерции в основе последнего усматриваются производственные технологии, способные произвести добавочную стоимость. Однако решение задачи по переходу к новой сбалансированной фазе глобализации инновационного развития требует выработки более объемного видения инновационных процессов и не только экономических, но и социокультурных, культурно-цивилизационных их аспектов, без которых невозможно снижение рисков инновационного развития. Одним из основных таких рисков является инновационный разрыв.

Инновационное развитие немислимо без формирования соответствующей культуры. Кроме отсутствия инновационной инфраструктуры или достаточных инвестиций, одним из наиболее существенных барьеров инновационного развития и фактором сдерживания увеличения инновационного потенциала государств, людей и народов является отсутствие или незрелость инновационной культуры. Она включает в себя, во-первых, институциональную культуру инновационного действия, а во-вторых, смысло-ценностное измерение, сдерживающее реализацию рискованных инноваций. И главное, что инновационная культура должна включать в себя механизмы, обеспечивающие приверженность постоянному обновлению и переосмыслению инновационных способностей и потенциала.

Сокращение инновационного разрыва является одной из целей мирового инновационно-технологического развития. В организационном плане это предполагает формирование эффективного глобального партнерства как системы скоординированных действий в сфере глобального инновационного развития. Следует согласиться с тем, что “перспективы развития мировой экономики будут зависеть от темпов разработки новшеств и скорости диффузии новых технологий, формирования новых отраслей”¹¹.

Наиболее важным ресурсом инновационного развития выступают люди. Глобальная исследовательская стратегия сильнее, чем глобальная рыночная стратегия, и, по мнению ряда исследователей, будет демонстрировать значительное усиление. Это создает определенные вызовы и риски, связанные не только с угрозами собственному национальному рынку, но и с вопросами национальной безопасности (утечка ноу-хау, ослабление научного потенциала, “утечка мозгов” и пр.).

Другую группу проблем реализации технических достижений могут сформировать современные и ожидаемые финансовые потрясения. В последние десятилетия инновационное развитие исключительно тесно переплелось с взлетом фондового рынка, и именно с этим процессом был

связан феномен формирования новой экономики. Опыт ряда развитых и новых индустриальных стран показал, что либерализация финансовых рынков, использование новых финансовых инструментов, создание специализированных торговых площадок для акций наукоемких компаний создали исключительно благоприятные условия для инвестиций. В результате произошел перелив материальных и кадровых ресурсов из перспективных экономически отраслей в секторы и отрасли с хорошим будущим, прежде всего наукоемкие.

В условиях глобализации появляется возможность преодоления неравномерности развития за счет расширения границ инновационной деятельности, увеличения степени открытости национальных инновационных систем, что позволяет задействовать ресурсы глобальной экономики на всех уровнях, снижать издержки производства высокотехнологичной продукции, использовать иностранные ресурсы, а также результаты свободного перемещения знаний и технологий и международного сотрудничества. Что же касается России, то для становления инновационной экономики в стране, помимо всего сказанного, должно существовать объективное стремление к созданию эффективных инновационных институтов¹².

¹ Михайлов А.М. Реализация экономических и институциональных интересов в процессе становления инновационной экономики в России // Экономические науки. 2013. № 89 (105). С. 39.

² Сосунова Л.А., Серпер Е.А. Научное знание как источник инновационного развития экономики // Экономические науки. 2008. № 7 (68). С. 69.

³ Михайлов А.М. Роль глобализации в реализации экономических и институциональных интересов государства // Экономические науки. 2006. № 12 (25). С. 20.

⁴ Наклонов Д.Н. Инновационное развитие государства в условиях глобализации // Креативная экономика. 2008. № 6 (18). С. 43.

⁵ Михайлов А.М. Структура иностранных инвестиций в экономику России как отражение экономических интересов иностранных инвесторов // Вестник Самарского экономического университета. 2006. № 7 (25). С.67.

⁶ Карова Е.А. Особенности производственного процесса современной инновационной фирмы // Экономические науки. 2010. № 11(72). С. 31-32.

⁷ О новой географии инноваций см.: Kao J. Innovation Nation: How America is Losing Its Innovation Edge, Why It Matter, and What We Can Do to Get It Back. N.Y., 2007. P. 69.

⁸ Карова Е.А. Указ. соч. С. 31.

⁹ Михайлов А.М. Влияние на процессы глобализации трансформации взаимодействия факторов производства в постиндустриальном обществе // Экономические науки. 2008. № 6 (43). С. 50.

¹⁰ Михайлов А.М. Реализация экономических и институциональных интересов в процессе глобализации мировой экономики. Самара, 2008. С. 25.

¹¹ Иванова М. Глобальная трансформация инновационных систем. М., 2010. С. 6.

¹² Михайлов А.М. Реализация экономических и институциональных интересов в процессе становления инновационной экономики... С. 41.

Поступила в редакцию 06.11.2013 г.

VESTNIK
SAMARA FINANCIAL-ECONOMIC INSTITUTE. 2013. № 4 (20)

**TRENDS AND PATTERNS OF THE DEVELOPMENT
OF INTEGRATION PROCESSES IN THE RUSSIAN FEDERATION**

© 2014 Shlafman Alexander Izevich
PhD in Economics, Associate Professor
St. Petersburg Humanitarian University of Trade Unions
Russia, 192236, St. Petersburg, Fucpik st., 15
E-mail: izevich@yandex.ru

A General analysis of the development of integration processes in Russia. Identifies sectoral peculiarities of relations mergers and acquisitions. Defined causality economic cycles integration processes.

Key words: integration, business climate, competitiveness of enterprises.

**HEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS
OF MODERNIZATION PROCESSES IN RUSSIA'S ECONOMY**

© 2013 Konovalova Mariya Eugenievna
Doctor of Economics, Professor
Samara State University of Economics
Russia, 443090, Samara, Soviet Army st., 141
E-mail: mkonoval@mail.ru

Theoretical basics of modernization processes in Russia's economy, shows the main features of the implementation process of modernization in the domestic economy. Justified defining the role of government in the formation of the interest of the economic agents to innovative development.

Key words: modernization, social reproduction, investments, innovations, state regulation, structural proportions.

**ENTREPRENEURIAL SPACE ON THE DEVELOPMENT
OF A CIVILIZED ENTERPRISE INSTITUTE**

© 2013 Nedorezova Elena Sergeevna
Samara State University of Economics
Russia, 443090, Samara, Soviet Army st., 141
E-mail: nedlen@mail.ru

Considered are the questions of typology of Russian entrepreneurship, disclosed the content of the institutional entrepreneurial space, allocated to the constituent elements. The dynamics of the ease of institutional entrepreneurial space at the final stage of institutional transformation allocated institutional constraints to enterprise development.

Key words: entrepreneurship, institutional space, civilized type of enterprise Institute, institutional constraints.

**ECONOMIC INTERESTS AND THEIR REALIZATION THROUGH
THE FACTOR INCOME**

© 2013 Khadkova Liliya Tagirovna
Samara State University of Economics
Russia, 443090, Samara, Soviet Army st., 141
E-mail: lilijashka@mail.ru

This article discusses the different views about economic interests, the factors of production and the corresponding factor income, as ways to realization the economic interests.

Key words: economic interest, needs, income, property, factors of production, factor income, salary.

DEVELOPMENT OF SYSTEM OF CITY PUBLIC TRANSPORT

© 2013 Rakhmatullina Albina Rustamovna
Samara State University of Economics
Russia, 443090, Samara, Soviet Army st., 141
E-mail: laylay_87@mail.ru

Functions of management by city public transport are considered. Systematization of levels of implementation of programs of development of system of city transport is carried out.

Key words: services, city transport, strategic management, programs, functions, passengers.

**FOREIGN INVESTMENT AND THE PROBLEMS
OF INNOVATION DEVELOPMENT
IN CONTEMPORARY GLOBAL ECONOMY:
FORMULATION OF THE PROBLEM**

© 2013 Aloyan Gevork Kamoevich
Samara State University of Economics
Russia, 443090, Samara, Soviet Army st., 141
E-mail: gevorgaloyan@rambler.ru

The article covers the problems of interconnection between global innovation process and foreign investment as a competitive resource and key factor of innovation development. The author points the problem of innovation gap among countries in conditions of contemporary globalization.

Key words: foreign investment, innovation development, innovation gap, globalization, innovation economic growth.

ВЕСТНИК
САМАРСКОГО
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

2013. № 4 (20)

Главный редактор
кандидат экономических наук О.Ю. Сеницын
Редактор И.Н. Лошкарева
Компьютерная верстка - О.В. Егорова

Подписано в печать 27.11.2013 г. Формат 70x100/16.
Бумага офсетная. Гарнитура NewtonС.
Усл. печ. л. 3,1 (3,33). Уч.-изд. л. 3,48. Тираж 1000 экз.
Цена договорная. Заказ №
Отпечатано в издательстве ООО “24-Принт”.

Мнение авторов публикаций не обязательно совпадает
с точкой зрения редколлегии.
При перепечатке материалов из научного журнала “Вестник СФЭИ”
обязательно согласование с редколлегией.